

ŠIAULIŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIAM TEISMUI
Dvaro g.80, LT-76298 Šiauliai

Pareiškėjas : Vardenis Pavardenis
(asmens kodas)
(adresas)

Institucija paskyrusi nuobaudą :
Radviliškio raj. PK Viešosios policijos
Eismo priežiūros tarnyba
Gedimino g. 36, LT-82174 Radviliškis

SKUNDAS

Dėl administracinės nuobaudos skyrimo

2007 m. sausio 7 d. Radviliškio raj.. PK VP Eismo priežiūros tarnybos patrulis *Nevardenis Nepavardenis*, už tai, kad neva aš, 2006 m. sausio 7 d. vairuodamas automobilį Mazda 626 v/n MZD 626, ties Gedimino g. 66 namu Radviliškio m., viršijau leistiną greitį, nubaudė mane 50 litų bauda.

Manau, kad man ši nuobauda paskirta neteisėtai, nepagrįstai ir turi būti naikinama, o administracinė byla mano atžvilgiu nutraukta, kadangi aš Kelių eismo taisyklių nepažeidžiau ir jokio administracinio teisės pažeidimo nepadariau.

2007 m. sausio 7 d. apie 13:30 val. į Radviliškio miestą įvažiuavau paskui lengvąjį baltos spalvos automobilį, į kurio numerį ir markę dėmesio neatkreipiau. Važiuodamas paskui nurodytą automobilį staiga buvau sustabdytas pareigūno, kuris skrituliu pamojavo prieš mane važiuojančiam automobiliui nurodydamas važiuoti toliau, o mane sustabdė.

Man buvo pasakyta, kad viršijau nustatytą leistiną greitį. Pareigūnui paaiškinau, kad greičio neviršijau. Manau, jog jis mano greičio negalėjo nustatyti, kadangi prieš mane važiavo kitas automobilis. Su padarytu pažeidimu nesutikau. Tačiau kadangi skubėjau į susitikimą, sumokėjau baudą ir paėmiau baudos kvitą.

Nurodytas aplinkybes byloje gali paliudyti su manimi važiavusi *Vardė Pavardė*.

Vadovaudamasis tuo, kas buvo išdėstyta, ir LR ATPK 291 str., 292 str., 293 str., Lietuvos Respublikos Administracinių bylų teisenos įstatymo 122 str. 1 d., 124 str., 1 d. 2 p. (*įstatymą ir jo straipsnius nurodyti nėra būtina*), teismo

prašau :

1. Panaikinti 2006 m. spalio 6 d. Radviliškio raj. PK VP Eismo priežiūros tarnybos nutarimą (baudos kvitu) skirti man 50 Lt baudą ir administracinę bylą mano atžvilgiu nutraukti.
2. Skundo nagrinėjimui išreikalauti iš Radviliškio PK VP Eismo priežiūros tarnybos mano administracinę bylą ir kitą su byla susijusią medžiagą.

PRIDEDAMA:

1. Šio skundo nuorašas (1 egz., 2 lapai)
2. Baudos kvito Nr. 111 kopija (1 egz., 1 lapas)

Vardenis Pavardenis
(vardas, pavardė, parašas)

Kelmė, 2007 m. sausio 11 d.
(skundo surašymo vieta ir data)

LIETUVOS VYRIAUSIAJAM ADMINISTRACINIAM TEISMUI

Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius

Pareiškėjas: Vardenė Pavardenė
(asmens kodas)
(adresas)

Atsakovas: Panevėžio miesto savivaldybės administracija
Sanitarijos tarnyba
(adresas)

APELIACINIS SKUNDAS

Dėl Panevėžio apygardos administracinio teismo 2007 m. sausio 7 d. nutarties byloje Nr. 777 panaikinimo

Panevėžio apygardos administracinis teismas 2007 m. sausio 7 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. 777 išnagrinėjęs mano skundą jį atmetė.

Savo skunde aš nurodžiau, jog gyvenu individualiame name, esančiame Vilniaus g. 22, Šiauliuose. Šalia manęs, Vilniaus g. 20, gyvenanti kaimynė *Vardė Pavardė* laiko keturis Kaukazo aviganių veislės šunis. Kaimynės šunys nėra pririšti. Jie yra agresyvūs, nuolat loja ir gąsdina mano anūkus. Vaikai netgi bijo išeiti į kiemą.

2006 metų pradžioje aš žodžiu kreipiausi į Panevėžio miesto savivaldybės Sanitarijos tarnybą prašydama, kad atvyktų šios tarnybos darbuotojai ir lieptų mano kaimynei savo šunis pririšti ar patalpinti į specialų aptvarą. Sanitarijos tarnyba, sužinojusi, kad mano kaimynės *Vardės Pavardės* namų valda yra aptverta tvora, man atsakė, kad niekuo padėti negali. Anot Sanitarijos tarnybos darbuotojų, kaimynė neprivalo savo šunų pririšti. Į mano žodžius, kad šunys yra dideli ir peršokę tvorą atbėga į mano kiemą, Sanitarijos tarnybos darbuotojai neatsižvelgė.

2006 m. spalio 10 dieną aš pateikiau raštišką skundą Sanitarijos tarnybai. Tačiau lapkričio 22 d. man buvo atsakyta, kad analogišku klausimu jau buvo kreiptasi anksčiau ir mano skundas jau buvo išnagrinėtas.

Sanitarijos tarnybos sprendimas yra neteisingas ir turi būti panaikintas. Sanitarijos tarnyba nepakankamai išsamiai išnagrinėjo mano nurodytos situacijos aplinkybes ir neatliko jos kompetencijai priskirtų veiksmų.

Manau, jog pirmosios instancijos teismas bylą išnagrinėjo nevisapusiškai. Teismas išklausė tik Sanitarijos tarnybos darbuotojų nuomonę, o man savo pozicijos išsakyti beveik neleido, teigdamas, jog ji yra aiški. Todėl teismo sprendimas taip pat yra naikintinas.

Vadovaudamasi tuo, kas buvo išdėstyta, ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 127, 130 straipsniais, 140 straipsnio 1 dalies 2 punktu, (*įstatymą ir jo straipsnius nurodyti nėra būtina*), Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo

prašau:

panaikinti Panevėžio apygardos administracinio teismo 2007 m. sausio 7 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. 777 ir priimti naują sprendimą – mano skundą patenkinti bei įpareigoti Panevėžio miesto savivaldybės Sanitarijos tarnybą atlikti veiksmus, kurie teisės aktais priskirti jos kompetencijai, atidžiai išnagrinėti mano skundą ir tinkamai į jį reaguoti.

PRIDEDAMA; 1. Apeliacinio skundo nuorašas.

2. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2007 m. sausio 7 d. sprendimo kopija.

Vardenė Pavardenė (*vardas, pavardė, parašas*)
Panevėžys, 2007 m. sausio 15 d. (*skundo surašymo vieta ir data*)