

# LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai

## I Š V A D A DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS

2019 m. rugsėjo 30 d. Nr. 1v-01-296

Vilnius

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – ir Korupcijos prevencijos įstatymas) 16 straipsnio 2 dalies 5 punktu, Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodika, patvirtinta Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2) (2015 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. 13P-54-(7.1.2) ir 2016 m. gruodžio 9 d. nutarimo Nr. 13-P-133-(7.1.2) redakcijos, toliau – Metodika), 2019 m. III ketvirtį atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme (toliau – ir Teismas, LVAT) nustatymas. Analizuotas 2018 m. liepos mėn. – 2019 m. birželio mėn. laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliko Teismo pirmininko 2018 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. TP-44 sudaryta komisija, susidedanti iš jos narių: komisijos pirmininkės – Teismo kanclerės Renatos Juzikienės, komisijos narių – Personalo ir administravimo skyriaus vedėjos Dinos Drutel bei Teismų praktikos departamento vyresniosios patarėjos Dianos Ličkuvienės.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas buvo atliktas pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnyje, Metodikos 9 ir 12 punktuose nurodytus kriterijus, atsižvelgiant į Valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijas, patvirtintas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 šiose Teismo veiklos srityse: bylų paskirstymo, viešų ir privačių interesų derinimo, viešųjų pirkimų bei personalo valdymo ir administravimo. Minėtos Teismo veiklos sritys vertintos pagal šiose srityse taikomus teisės aktus, Teisme gautų asmenų skundų tyrimo medžiagą, audito išvadas ir kitus dokumentus. Analizė atlikta naudojant dokumentų analizės metodą: peržiūrėti Teismo ir jo padalinių nuostatai, atrankos principu peržiūrėti valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių aprašymai, viešųjų pirkimų dokumentai, Teismo pirmininko bei Teismo kanclerio įsakymai ir kiti vidaus administravimo teisės aktai, bylų paskirstymo srityje papildomai analizuojama informacija, gauta iš Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO (toliau – LITEKO).

Komisija, atlikusi veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, analizę, nustatė:

1. Teisme bylos skirstomos vadovaujantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymu, Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašu, patvirtintu Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13(P)-123-(7.1.2) (2018 m. gegužės 25 d. redakcija) ir Administracinių bylų paskirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme taisyklėmis, patvirtintomis Teismo pirmininko 2019 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. TP-4 (toliau – ir Taisyklės). Taisyklėse išsamiai reglamentuota bylų paskirstymo tvarka ir teisėjų kolegijų sudarymas. Teismo pirmininko 2018 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. TP-65 „Dėl bylų paskirstymo teisėjams“ bylų paskirstymas pavestas Teisinio bendradarbiavimo ir komunikacijos skyriaus patarėjui, o jam nesant skyriaus vedėjui. Nuolatinės teisėjų kolegijos byloms nagrinėti kas mėnesį sudaromos naudojantis Teismų informacinės sistemos LITEKO bylų skirstymo moduliu automatizuotu būdu bei tvirtinamos Teismo pirmininko įsakymu. Atsižvelgiant į bylų sudėtingumą, motyvuota pirmininko nutartimi, nuolatinė kolegija gali būti pakeičiama kolegija, į kurios sudėtį įeina teisėjai pagal specializaciją nagrinėjantys tos kategorijos bylas. Atostogų, mokymų, komandiruočių, pakartotinio dalyvavimo bylos nagrinėjime ir kitais atvejais, kai vienas ar keli kolegijos nariai negali dalyvauti bylos nagrinėjime nuolatinės teisėjų kolegijos sudėtyje, teisėjų kolegijos narys teismo pirmininko nutartimi keičiamas kitu teisėju eilės tvarka pagal teisėjų pavardžių abėcėlinį sąrašą, kuris tuo metu gali nagrinėti bylą, užtikrinant, jog teisėjų darbo krūvis būtų kiek įmanoma tolygesnis. Atsakingas už bylų paskirstymą asmuo rankiniu būdu pažymi teisėjų nedarbingumo, atostogų ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylos. Nesantis teisėjas keičiamas kitu galinčiu nagrinėti bylą abėcėlės tvarka.

Atsitiktinės atrankos būdu Komisija patikrino bylas, kuriose buvo pakeistas priskirtas byloje teisėjas pranešėjas, pvz. administracinė byla Nr. eAS-822-492/2018: byla perskirta Teismo pirmininko 2018 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. TP-72 „Dėl bylų skyrimo“ atėjus naujam teisėjui; Nr. A-4097-629/2018: byla perskirta Teismo pirmininko 2018-06-26 įsakymu Nr. TP-45 „Dėl bylų perskyrimo“ atsižvelgiant į turimą bylų krūvį; Nr. eAS-499-822/2018: byla perskirta teisėjui nusišalinus nuo bylos nagrinėjimo; Nr. eA-4741-602/2019: byla perskirta per klaidą įvedus ne tą bylų klasifikatoriaus kategoriją ir byla perskirta tokios kategorijos bylų nenagrinėjančiai teisėjai; Nr. eA-4289-602/2019: byla perskirta teisėjui nusišalinus nuo bylos nagrinėjimo nagrinėjant bylą LVAT pirmą kartą; Nr. eA-545-968/2019: byla perskirta Teismo pirmininko 2019 m. kovo 8 d. įsakymu Nr. TP-20 „Dėl bylų perskyrimo“ atsižvelgiant į bylų krūvį. Pažymėtina, kad patikrinti priskirto teisėjo pranešėjo pakeitimai buvo atlikti esant teisiniam pagrindui ir tinkamai tai įforminus: priimant nutartį dėl teisėjo nusišalinimo,

taip pat remiantis registruotais tarnybiniais pranešimais ir jų pagrindu priimtais įsakymais dėl teisėjų darbo krūvio sumažinimo ir bylų perskirstymo atsižvelgiant į Taisyklių 20 punktą.

Vertinama, kad paskirstant bylas yra laikomasi įstatymų, priimti visi teisės aktai būtini įstatymų ir kitų teisės aktų įgyvendinimui, nustatyta, kad bylų perskirtų rankiniu būdu, nesant tam teisėto pagrindo, nėra. 2019 m. balandžio 1 d. Teismo pirmininko įsakymu Nr. TP-24 patvirtintame 2019 m. organizacinės veiklos priežiūros plane yra numatyta savikontrolės priemonė - įvertinti bylų, kurios paskirtos netaikant automatizuoto bylų paskirstymo modulio, pagrindų pagrįstumą. Be to, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2019 m. liepos 29 d. išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės teismuose pažeidimų Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nenustatė, o pateikti pasiūlymai yra sisteminiai, kurių vienas teismas įgyvendinti negali.

Darytina išvada, kad šioje srityje veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri, kadangi yra įtvirtinti sprendimų priėmimo principai, aiškūs kriterijai, veiksmingai funkcionuoja vidaus kontrolės sistema, nustatyta tvarka nesuteikia įgaliojimų veikti savo nuožiūra.

2. Teismo kanclerio 2019 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. T-32 patvirtintas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo darbuotojų privačių interesų deklaracijų tvarkymo aprašas. Tuo pačiu įsakymu Teismo konsultantė (atliekanti personalo administravimo funkciją) paskirta atsakinga už privačių interesų deklaracijų priėmimą, kontrolę ir konsultavimą, taip pat atnaujintas sąrašas pareigų, kurias Teisme einantys asmenys, privalo deklaruoti privačius interesus. Nustatyta, kad atsakinga darbuotoja kas pusmetį siunčia Teismo darbuotojams priminimus apie privačių interesų deklaracijų atnaujinimą.

LITEKO bylų skirstymo modulis nėra susietas su Interesų deklaravimo informacine sistema (IDIS), tačiau pažymėtina, kad prieš skiriant administracinę bylą konkrečiam teisėjui, bylas skirstantis asmuo visada patikrina bylos elektroninę kortelę. Patikrinama, ar bylos kortelėje nėra duomenų, iš kurių akivaizdu, jog bylos negalima paskirti tam tikram teisėjui, teisėjas dalyvavo nagrinėjant bylą arba vykdė mediaciją byloje). Esant tokiems duomenims, byla neskiriama tam teisėjui. Taip pat patikrinama, ar byloje nėra duomenų, galinčių duoti pagrindo manyti, jog byla negalėtų būti paskirta tam tikram teisėjui (pvz., yra abejonė, ar proceso šalis nėra teisėjo giminaitis ir pan.). Tokiu atveju apie tai pranešama teisėjui, dėl kurio galimybės nagrinėti konkrečią bylą kilo abejonės (Taisyklių 11 punktas). Šios procedūros kontrolė atliekama per teisėjo nušalinimo (nusišalinimo) institutą. Esant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 44 straipsnio 2 dalyje nustatytiems nušalinimo pagrindams teisėjo nušalinimo klausimas išsprendžiamas šio įstatymo nustatyta tvarka. Kitais atvejais teismo pirmininkas tam tikros bylos ar tam tikro pobūdžio bylų nurodytam teisėjui neskyrimo klausimą išsprendžia motyvuotu patvarkymu (Taisyklių 12 punktas).

Vertinama, kad nesant bendro funkcionalumo tarp LITEKO ir privačių interesų deklaravimo sistemos, įvertinti galimą intereso konfliktą prieš skiriant bylą galima tik rankiniu būdu. Bylą paskyrus nagrinėti galimo intereso konflikto pašalinimas vykdomas per teisėjo nušalinimo (nusišalinimo) institutą. Siekiant užtikrinti galimo intereso konflikto identifikavimą dar iki bylos paskyrimo, tikslinga sudaryti bendrą galimų interesų konflikto situacijų sąrašą pagal pateiktas teisėjų privačių interesų deklaracijas, kuris būtų periodiškai atnaujinamas. Šis sąrašas kiekvieną kartą būtų tikrinamas skiriant konkrečią bylą nagrinėjimui, be to Specialiųjų tyrimų tarnyba siūlo įvesti bendrą funkcionalumą tarp LITEKO ir Interesų deklaravimo informacinės sistemos, kuris bus sprendžiamas bendrai visai teismų sistemai. Nors Teisme ir buvo gauti skundai dėl galimai šališko bylos nagrinėjimo (prašymai atnaujinti procesą, neprocesiniai skundai), tačiau vertinamu laikotarpiu jie nepasitvirtino. Siūlytina imtis papildomų organizacinių priemonių identifikuoti atvejus, kai byloje yra gaunamas skundas dėl teisėjo (-ų) šališkumo.

Darytina išvada, kad nors šioje vertinamoje srityje ir egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, tačiau vertinamu laikotarpiu nebuvo nustatyta faktų, patvirtinančių, kad buvo kilę įtarimai dėl galimų pažeidimų viešų ir privačių interesų konflikto srityje.

3. Teisme viešieji pirkimai atliekami vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu, Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-97 patvirtintu Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašu bei Teismo kanclerio 2017 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. T-76 patvirtintomis Teismo mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo taisyklėmis. Teisme sudaryta viešųjų pirkimų komisija, paskirtas už pirkimus atsakingas asmuo. Nuo 2019 metų vasario mėnesio yra paskirti trys pirkimų organizatoriai. 2019 m. I ketvirtį viešųjų pirkimų komisijos nariai ir pirkimų organizatoriai atsinaujino nešališkumo ir konfidencialumo pasižadėjimus. Naujai paskirtas pirkimų organizatorius buvo supažindintas su atmintine, kurioje nurodyta, kaip taisyklingai atlikti pirkimus, procedūrų eiliškumas, sudaryta galimybė dalyvauti viešųjų pirkimų mokymuose. Kadangi vertinant pirkimus ankstesniais metais buvo pastebėta, kad perkant kai kurias prekes, pavyzdžiui informacinių technologijų srityje, pasitaikydavo atvejų, kai pateikti pasiūlymus siūloma tiems patiems trims tiekėjams ir pirkimo laimėtojas pasikartodavo, buvo priimtas sprendimas informacinių technologijų srityje vykdant mažos vertės pirkimus išplėsti tiekėjų ratą iki 5 ar net 7 tiekėjų arba neatsižvelgiant į pirkimų vertę prekes ar paslaugas privalomai pirkti per CPO LT. Vertinamuoju laikotarpiu tokių pasikartojimų nenustatyta. Dauguma pirkimų informacinių technologijų srityje atliekama per CPO LT.

Pažymėtina, kad teisme periodiškai vyksta pasitarimai, koku būdu atlikti pirkimus, aptariamoms kylančios problemos, neaiškumai, identifikuojamos bei įvertinamos galimos rizikos. Pirkimų procedūros derinamos su atsakingu asmeniu bei Teismo kancleriu. Pastebėtina, kad pirmenybė teikiama pirkimams,

atliekamiems per CPO. Sudarytos pirkimų sutartys laiku skelbiamos CVP IS, ataskaitos apie pirkimus, kurių metu sudarytos žodinės sutartys, kiekvieną mėnesį skelbiamos internetiniame tinklalapyje, nors to nereikalauja teisės aktai.

Vertinama, kad viešųjų pirkimų srityje sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri dėl vidaus teisės aktuose įtvirtintų principų, aiškių kriterijų, nuolat vykdomo pirkimų proceso tobulinimo bei kontrolės. Skundų dėl organizuotų pirkimų nėra, be to, pažymėtina, kad Teismas vykdo tik mažos vertės pirkimus.

Darytina išvada, kad analizuojamoje veiklos srityje yra laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų, taip pat yra priimti teisės aktai būtini įstatymų įgyvendinimui. Nors šioje vertinamoje srityje ir egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, tačiau vertinamu laikotarpiu nebuvo nustatyta faktų, patvirtinančių, kad buvo kilę įtarimai dėl galimų pažeidimų viešųjų pirkimų srityje.

4. Personalo valdymas ir administravimas atitinka tiek vidaus, tiek išorės teisės aktų reikalavimus. Tinkamai įgyvendintos Lietuvos Respublikos darbo kodekso, Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo, Lietuvos Respublikos Valstybės tarnybos įstatymo (toliau – Valstybės tarnybos įstatymas), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 28 d. nutarimo Nr. 1176 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“, Teismo nuostatų, Teismo darbo tvarkos taisyklių ir kt. nuostatos. Nuo 2019 m. sausio 1 d. iš esmės pasikeitė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas ir jį įgyvendinantys teisės aktai. Teismo kanclerio 2018 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. T-53 „Dėl valstybės tarnautojų pareigybių vertinimo komisijos sudarymo“ buvo sudaryta valstybės tarnautojų pareigybių vertinimo komisija, kuri įvertinusi Teisme dirbančių valstybės tarnautojų pareigybes nustatė, kad 2018 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. T-62 patvirtintame valstybės tarnautojų pareigybių sąrašė, pareigybių, kurios Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnyje apibrėžtai valstybės tarnautojo sąvokai, nėra. Atsitiktinės atrankos būdu patikrinti pareigybių aprašymai atitinka Valstybės tarnautojų pareigybių aprašymo ir vertinimo metodikos reikalavimus, pareigybėse nurodyta paskirtis atitinka padalinių uždavinius ir funkcijas, tinkamai nustatytas pavaldumas. Pareigybių aprašymuose nustatyti specialieji reikalavimai atitinka pareigybės paskirtis ir pareigybės aprašymuose nustatytas veiklos sritis ir funkcijas. Pasikeitus Valstybės tarnybos įstatymui išnyko valstybės tarnautojų kvalifikacinės klasės. Atsitiktinės atrankos būdu patikrinus asmens bylas buvo įvertinti kiekvienai pareigybei patvirtinti koeficientai. Pažymėtina, kad nustatant pareigybei koeficientą buvo laikomasi teisės aktų, priedas už kvalifikacinę klasę tinkamai inkorporuotas į pareiginę algą, koeficientų padidinimai nustatyti tik Valstybės tarnybos įstatyme nustatytas atvejais, kai perskaičiuotas koeficientas nesiekia minimalios įstatyme nustatytos koeficiento ribos (pvz. vyriausiojo specialisto pareigybė).

2018 m. birželio 14 d. Teismo kanclerio įsakymu Nr. T - 45 buvo patvirtinta nuotolinio darbo tvarka. Tvarkoje yra reglamentuoti elektroninės informacijos saugos reikalavimai (pvz. negalima naudotis neapsaugotu internetiniu ryšiu, saugoti prisijungimo duomenis prie vidinių ir išorinių tinklų ir kt.). Teismas papildomai sudarė sutartį dėl saugaus elektroninio pašto naudojimo.

2018 m. gruodžio mėnesį siekiant išsiaiškinti Teismo darbuotojų požiūrį bei žinias apie korupciją, buvo vykdoma darbuotojų anoniminė apklausa „Korupcijos pasireiškimo tikimybė Teisme“. Anketos buvo išsiųstos visiems Teismo darbuotojams – teisėjams, valstybės tarnautojams ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, tačiau anketas užpildė tik 21,62 % Teisme dirbančių darbuotojų. Nutarta, kad tokių duomenų nepakanka apklausos rezultatų išvadoms padaryti, todėl ketinama atlikti pakartotinę anketų pildymą 2019 m. 2019 m. balandžio 25 d. Teismo darbuotojams buvo suorganizuoti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Antikorupcinio švietimo skyriaus mokymai.

2019 m. sausio 16 d. Teismo pirmininko įsakymu „Dėl Informacijos apie pažeidimus tvarkos nustatymo“ buvo įgyvendintos Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo nuostatos, patvirtinta pranešimų vidiniu kanalu apie pažeidimus tvarka bei paskirtas asmuo atsakingas už vidinio kanalo administravimą. Tikrinamu laikotarpiu jokių pranešimų apie pažeidimus nebuvo gauta.

Vertinama, kad personalo valdymo ir administravimo srityje sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri dėl vidaus teisės aktuose įtvirtintų principų, aiškių kriterijų, atsakingų asmenų, pareigybių aprašymuose aiškiai apibrėžtų įgaliojimų, laiku ir tinkamai atliekamų funkcijų.

Darytina išvada, kad analizuojamoje veiklos srityje yra laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų taip pat yra priimti teisės aktai būtini įstatymų įgyvendinimui, nuolat vyksta vidaus teisės aktų, pareigybių aprašymų atnaujinimas ir kontrolė, siūlytina atlikti pakartotinę darbuotojų apklausą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės teisme raginant visus teismo darbuotojus aktyviai pildyti anketas siekiant identifikuoti Teismui gresiančias rizikas ar galimybes.

Vertinamų teismo veiklos sričių analizė pateikiama pagal Metodikos 12 p. nurodytus korupcijos pasireiškimo tikimybės kriterijus:

***Padaryta arba galimai padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.***

Teisme per analizuojamą laikotarpį nebuvo užfiksuota, kad įsiteisėjusiu nuosprendžiu būtų pripažinta padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika arba vyksta baudžiamasis procesas dėl galimai padarytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos.

***Padarytas arba galimai padarytas kitas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas.***

Tiriant Teisme gautus skundus korupcinio pobūdžio veikų vertinamose Teismo veiklos srityse nenustatyta. Dėl tokių veikų nebuvo atlikta tyrimų ir Teismo iniciatyva. Komisija neturi duomenų apie tai, kad tokios veikos būtų nustatytos ar tiriamos kitų institucijų.

***Teismo darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.***

Teismo darbuotojų funkcijos, įgyvendinami uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka, principai, kriterijai, terminai, pavaldumas, atskaitingumas bei atsakomybė yra išsamiai reglamentuoti Teismo nuostatuose, vidaus tvarkos taisyklėse, padalinių, skyrių nuostatose, pareigybių aprašymuose, bei kituose teismo veiklą reglamentuojančiuose vidaus dokumentuose, su kuriais darbuotojai yra supažindinami nustatyta tvarka. Pareigybių aprašymai ir kiti vidaus administravimo aktai yra nuolat atnaujinami, peržiūrimas jų aktualumas. Darbuotojai vadovaujasi veiklos etikos principais, kurie įtvirtinti Lietuvos Teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme, vertinama, kad šiuose teisės aktuose veiklos etikos principai yra išsamiai aptarti.

***Daugiausia priimami sprendimai (nesusiję su teisingumo vykdymu), kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.***

Iš analizuojamų veiklos sričių šį kriterijų atitinka viešųjų pirkimų sritis. Už visus atliekamus pirkimus bei atsiskaitymus teikiamos išsamios finansinės ataskaitos, visos sutartys skelbiamos CVP IS, metinė ataskaita teikiama Viešųjų pirkimų tarnybai, papildomai, nors tai nėra numatyta teisės aktuose, apie visus atliekamus mažos vertės pirkimus, išskyrus tuos, kurie paskelbti CVP IS, skelbiama Teismo internetinėje svetainėje. Šiame kontekste aktualu yra tai, jog Teismo atliekamų viešųjų pirkimų apimtys nėra didelės, nes, didelės vertės pirkimus atlieka centralizuotai Nacionalinė teismų administracija.

***Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.***

Teisme yra darbuotojų, kurie dirba su įslaptinta informacija, todėl tiriami veiklos sritis – darbas su įslaptinta informacija – atitinka šį kriterijų.

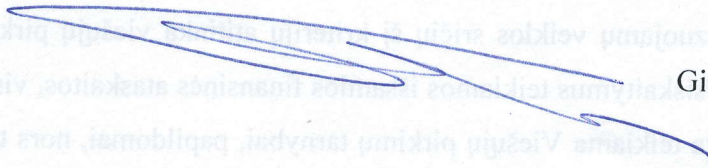
***Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.***

Specialiųjų tyrimų tarnyba 2019 m. balandžio – liepos mėnesį atliko korupcijos rizikos analizę Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos apeliacinio teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Vilniaus apygardos, Kauno apygardos, Vilniaus apygardos administracinio, Vilniaus miesto apylinkės, Alytaus apylinkės ir Panevėžio apylinkės teismuose bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo ir atrankos kolegijų sudarymo Lietuvos Aukščiausiajame Teisme srityse. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba pažeidimų Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nenustatė, pastabų nebuvo pateikta.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasis Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsniu, Metodika, vertinu jog viešų ir privačių interesų derinimo, viešųjų pirkimų veiklos srityse nustatyta didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Rekomenduoju:

1. Sudaryti nuolat atnaujinamą sąrašą apie galimas interesų konfliktų situacijas, kuris būtų naudojamas skirstant bylas;
2. Atlikti pakartotinę darbuotojų apklausą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės teisme, raginant visus teismo darbuotojus aktyviai pildyti anketas;
3. Imtis papildomų organizacinių priemonių identifikuoti atvejus, kai byloje yra gaunamas skundas dėl teisėjo (-ų) šališkumo;
4. Vadovautis teismo veikloje taikomais etikos principais;
5. Tęsti vidaus teisės aktų vertinimą antikorupciniu požiūriu;
6. Organizuoti Teismo atstovų dalyvavimą antikorupcinių mokymų programose;
7. Užtikrinti nuolatinę teismo veiklos stebėseną, siekiant užkirsti kelią bet kokiai tikimybei dėl korupcijos pasireiškimo.

Teismo pirmininkas



Gintaras Kryževičius